

ПРОТОКОЛ № 1

за отваряне и разглеждане на подадените оферти за участие в обществена поръчка – публично състезание по по смисъла на чл. 18 ал. 1 т. 12 от ЗОП с предмет: „Текущ ремонт по поддържане на улици и ОПМ в Община Панагюрище – 2017 г.“ В изпълнение на Заповед № 159/22.03.2017 г. на Никола Белишки - кмет на Община Панагюрище, комисия в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стойчо Узунов – юрисконсулт в общинска администрация – гр. Панагюрище

и **ЧЛЕНОВЕ:**

1. ипж. Елка Ганева – инженер „Пътно строителство“, външен експерт по см. на чл. 51 ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП

2. Христина Кесова – икономист, старши експерт „Финансови дейности“ в отдел „Финансово-счетоводни дейности и бюджет“ в общинска администрация гр. Панагюрище

се събра на 22.03.2017 година в 11:00 часа, в приемната зала в административната сграда на Община Панагюрище – с адрес гр. Панагюрище, пл. „20 Април“ № 13, със задача – разглеждане, оценка и класиране на постъпилите оферти в обществена поръчка с предмет: „Текущ ремонт по поддържане на улици и ОПМ в Община Панагюрище – 2017 г.“ и започна работа в пълен състав. Комисията установи следното: информация за публикуваната в профила на купувача обява с уникален код ID № 00564-2017-0003 е публикувана в Портала за обществените поръчки на АОП на следния адрес: http://www.aop.bg/case2.php?mode=show_doc&doc_id=773188&newver=2. Обявата за събиране на оферти е публикувана в сайта на Община Панагюрище, в раздел „Профил на купувача“ - <https://panagyurishte.nit.bg/proceduri-po-zop/tckushh-remont-po-poddrzhanе-na-uliczi-i-opm-v-obshhina-panagyurishte/> и същата е била публично достъпна в минималния срок за публичен достъп до обявата.

На председателя на комисията бяха предадени постъпилите оферти за участие в обществената поръчка – публично състезание чрез протокол по реда на чл. 48 ал. 6 от ППЗОП. В определения срок за подаване на оферти – 17:30 часа на 21.03.2017г., в деловодството на Община Панагюрище са постъпили следните оферти:

№	Име на участника, подал офертата	Входни № на офертата	Дата на получаване на офертата	Час на получаване
1	„Пътстрой“ ООД – гр. Пазарджик	70-00-1898	20.03.2017 г.	15:29ч.
2	„Автомагистрала Хемус“ АД – гр. София	70-00-1900	20.03.2017 г.	16:37ч.
3	„Мегаинвест-Холд“ ЕООД – гр. Дупница	70-00-1906	21.03.2017 г.	11:41 ч.
4	„Пътища“ АД – гр. Пазарджик	70-00-1911	21.03.2017 г.	15:30 ч.

След получаване на списъка с участниците, председателят и определените от Възложителя членове на комисията подписаха декларации за обстоятелствата по чл. 51 ал. 8 от ППЗОП, във връзка с чл.103, ал.1 от ЗОП.

В определения час за отваряне на постъпилите оферти за участие в обществената поръчка не присъстваха представители на участниците, нито на средствата за масово осведомяване.

Офертите са постъпили в непрозрачни, запечатани опаковки и са заведени в деловодството на Община Панагюрище с посочено точно време (дата, час и минути) на постъпване. Комисията пристъпи към отваряне на получените оферти по реда на тяхното постъпване.

1. Офертата на участника „Пътстрой“ ООД е постъпила в деловодството на Община Панагюрище на 20.03.2017г. в 15:29 часа. Офертата е представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. След нейното отваряне комисията установи, че нейното съдържание представлява 1 брой папка и 1 брой запечатан непрозрачен плик с ненарушена цялост и надпис върху него „Предлагани ценови параметри“. Председателят на комисията оповести съдържанието на офертата съгласно представеното Приложение № 2 – Списък на документите, съдържащи се в офертата, след което членовете на комисията подписаха представеното Техническото предложение - Приложение № 3 и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“, който остана неразпечатан.
2. Офертата на участника „Автомагистрала Хемус“ АД – гр. София е постъпила в деловодството на Община Панагюрище на 20.03.2017г. в 16:37 часа. Офертата е представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. След нейното отваряне комисията установи, че нейното съдържание представлява 1 брой класор и 1 брой запечатан непрозрачен плик с ненарушена цялост с надпис „Предлагани ценови параметри“. Председателят на комисията оповести съдържанието на офертата съгласно представеното Приложение № 2 – Списък на документите, съдържащи се в офертата, след което членовете на комисията подписаха представеното Техническото предложение - Приложение № 3 и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“, който остана неразпечатан.
3. Офертата на участника „Мегаинвест-Холд“ ЕООД – гр. Дупница е постъпила в деловодството на Община Панагюрище на 21.03.2017г. в 11:41 часа. Офертата е представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. След нейното отваряне комисията установи, че нейното съдържание представлява 2 броя папки и 1 брой запечатан непрозрачен плик с ненарушена цялост с надпис „Предлагани ценови параметри“. Председателят на комисията оповести съдържанието на офертата съгласно представеното Приложение № 2 – Списък на документите, съдържащи се в офертата, след което членовете на комисията подписаха представеното Техническото предложение - Приложение № 3 и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“, който остана неразпечатан.
4. Офертата на участника „Пътища“ АД – гр. Пазарджик е постъпила в деловодството на Община Панагюрище на 21.03.2017г. в 15:30 часа. Офертата е представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. След нейното отваряне комисията установи, че нейното съдържание представлява 1 брой папка и 1 брой запечатан непрозрачен плик с ненарушена цялост с надпис „Предлагани ценови параметри“. Председателят на комисията оповести съдържанието на офертата съгласно представеното Приложение № 2 – Списък на документите, съдържащи се в офертата, след което членовете на комисията подписаха представеното Техническото предложение - Приложение № 3 и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“, който остана неразпечатан.

С гореописаните действия публичната част от заседанието приключи и комисията продължи своята работа в закрито заседание

Комисията в пълен състав пристъпи към разглеждане на документите относно личното състояние и критериите за подбор на участниците, подали оферта за участие в обществената поръчка, като извърши преглед на същите за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя в документацията за участие, както и относно съответствието им с Закона за обществените поръчки и ППЗОП.

1. По отношение на представената оферта от „Пътстрой“ ООД, с ЕИК №112069222 след извършен преглед на всички представени документи от участника, комисията констатира следните непълноти, нередовности и несъответствия, относно личното състояние и критериите за подбор, заложили в документацията за обществената поръчка, ППЗОП и ЗОП:
 - 1.1 В Част I от представения ЕЕДОП: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна, на относимото за това място – в последния абзац.
 - 1.2 В част IV „Критерии за подбор“, раздел А „Годност“, в подточка 1) участникът не е посочил, че е вписан в Търговския регистър към Агенцията по вписванията. Посочен е ЕИК номер на дружеството, но съгласно документацията за участие и във връзка с чл. 43 от ППЗОП това обстоятелство следва да бъде отразено и в самия ЕЕДОП.
 - 1.3 В част IV: „Критерии за подбор“, в раздел Б „Икономическо и финансово състояние“ в подточка 2а от ЕЕДОП участникът е посочил годишни обороти в стопанската област, обхваната от поръчката, но беше констатирано разминаване спрямо информацията в ЕЕДОП относно оборотите за 2014г. и 2015г. и информацията за оборотите, реализиран от сходни дейности с предмета на поръчката за 2014г. и 2015г. в представеното Приложение № 16 „Справка-декларация за общия оборот за последните 3 години.“
 - 1.4 В част IV, раздел В „Информация относно използването на капацитета на други субекти“ участникът е посочил, че няма да използва капацитета на други субекти относно изпълнението на критериите за подбор, а в офертата е представен договор между участника и друго търговско дружество, доказващ поети задължения между двете дружества относно изпитвания на продукти в акредитирана изпитателна лаборатория. Налице е несъответствие и/или разминаване в представената информация от участника и не става ясно дали същият ще използва капацитета на трето лице (като в тази хипотеза следва да представи нов ЕЕДОП, в който това обстоятелство да е указано и на основание чл. 65, във вр. с чл. 67 ал. 2 от ЗОП да бъде представен ЕЕДОП и за третото лице) или да представи информация, че въпросната лаборатория е собственост на участника.
 - 1.5 В част IV „Критерии за подбор“, раздел „В „Технически и професионални способности“, в подточка б) участникът е посочил ръководителя на екип, както и че същият е „магистър инженер ПС“. От така направения запис не става ясно дали посоченото лице отговаря на поставените от възложителя изисквания в документацията за участие за обществената поръчка, по-конкретно относно професионалната квалификация на ръководител екип – същият следва да е строителен инженер, специалност „Пътно строителство“

или „Транспортно строителство“ или „Строителство на сгради и съоръжения“ или аналогична специалност (в случай, че образованието е придобито в друга държава).

- 1.6 В част IV „Критерии за подбор“, раздел В „Технически и професионални способности“, в подточка б) от представения ЕЕДОП, участникът е посочил ръководните служители, но не е посочил техническите лица /работници и служители/ за изпълнението на поръчката. Същите са описани подробно в представеното Приложение № 12 – Справка-декларация за екипа от технически лица/работници и служители/, отговарящи за изпълнението на поръчката, но съгласно Документацията за участие в поръчката, тази информация следва да бъде представена и в самия ЕЕДОП.
- 1.7 В част IV „Критерии за подбор“, раздел В „Технически и професионални способности“, в подточка б) от представения ЕЕДОП, участникът е посочил общия и специфичния професионален опит на отговорника по контрола на качеството – 8г. и 8 месеца, но е налице несъответствие и/или разминаване спрямо посочения общ и специфичен опит на същото лице в представеното Приложение № 11 „Справка-декларация за екипа от ръководни технически лица, отговарящи за изпълнението на поръчката“, където е записано 3 години.
- 1.8 В част IV „Критерии за подбор“, раздел В „Технически и професионални способности“, в подточка 8) от представения ЕЕДОП, участникът е посочил средната годишна численост на персонала и на ръководните кадри, но беше констатирано несъответствие и/или разминаване относно средносписъчния брой на персонала за 2016г., посочен в ЕЕДОП, където е записано 73, а в Декларацията относно средносписъчния брой на персонала на стр. 79 от офертата, са посочени 71.
- 1.9 Участникът е представил един брой декларация по чл. 39, ал. 3, б. „д“ от ППЗОП – Приложение № 18, подписана от единия управител на дружеството, а предвид обстоятелството, че дружеството има двама управители, във връзка със заложения образец в документацията за участие в поръчката, следва да бъде представена и подписана декларация по чл. 39, ал. 3, б. „д“ от ППЗОП и от другия управител на дружеството.

Предвид гореизложеното, на основание чл. 54 ал. 8 от ППЗОП, във връзка с чл. 54 ал. 9 от ППЗОП, участникът „Пътстрой“ ООД, с ЕИК №112069222 следва в срок до 5 /пет/ работни дни от получаването на настоящия протокол да предостави на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които да съдържат променена и/или допълнена информация, с цел отстраняване на констатираните по-горе непълноти, несъответствия и/или фактически грешки.

2. По отношение на представената оферта от „Автомагистрала Хемус“ АД, с ЕИК №831643461 след извършен преглед на всички представени документи от участника, комисията констатира следните непълноти, нередовности и несъответствия, относно личното състояние и критериите за подбор, заложен в документацията за обществената поръчка, ППЗОП и ЗОП:

- 2.1 В Част I от представения ЕЕДОП: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например помер на поръчката в АОП или еквивалентна, на относимото за това място – в последния абзац.

- 2.2 В част IV „Критерии за подбор“, раздел А „Годност“, в подточка 1) участникът не е посочил, че е вписан в Търговския регистър към Агенцията по вписванията. Посочен е ЕИК номер на дружеството, но съгласно документацията за участие в поръчката и на основание чл. 43 от ППЗОП, това обстоятелство следва да бъде отразено и в самия ЕЕДОП.
- 2.3 В част IV „Критерии за подбор“, раздел В „Технически и професионални способности“, в подточка 6) от представения ЕЕДОП, участникът е посочил имената на ръководните служители – техническия ръководител, помощник-техническият ръководител и отговорника по контрола на качеството, посочена е тяхната образователна квалификация и общия им професионалния им опит, но не е посочен професионалният им опит при изпълнение на обекти в областта на строителството и/или поддържане и/или реконструкция и/или рехабилитация на автомагистрала и/или пътища и/или улици. Специфичният опит на тези лица е представен в Приложение № 11 „Справка-декларация за екипа от ръководни технически лица, отговарящи за изпълнението на поръчката“, но съгласно Документацията за участие тези данни трябва да бъдат посочени и в самия ЕЕДОП.

Предвид гореизложеното, на основание чл. 54 ал. 8 от ППЗОП и във връзка с чл. 54 ал. 9 от ППЗОП, участникът „Автомагистрала Хемус“ АД, с ЕИК №831643461 следва в срок до 5 /пет/ работни дни от получаването на настоящия протокол следва да предостави на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които да съдържат променена и/или допълнена информация, с цел отстраняване на констатираните по-горе непълноти, несъответствия и/или фактически грешки.

3. По отношение на представената оферта от „Мегаинвест-Холд“ ЕООД, с ЕИК № 109514979 след извършен преглед на всички представени документи от участника, комисията констатира следните непълноти, нередовности и несъответствия, относно личното състояние и критериите за подбор, заложиени в документацията за обществената поръчка, ППЗОП и ЗОП:

- 3.1 В част IV, раздел Б „Икономическо и финансово състояние“ в 2а) участникът не е посочил конкретния оборот в стопанската област, обхваната от предмета на поръчката за 2016г. Специфичният оборот за 2014г., 2015г. и 2016г. е представен в Приложение № 16 „Справка-декларация“, но съгласно документацията за участие в обществената поръчка, тази информация следва да бъде представена и в самия ЕЕДОП.
- 3.2 В раздел В, в част IV „Технически и професионални способности“, в подточка 1а) от представения ЕЕДОП, относно изпълнените сходни строителни дейности, участникът не е попълнил необходимата информация, а е указал препратка към Образец № 10. Съгласно документацията за участие в поръчката, за доказването на това изискване е необходимо да се представи информация и в самия ЕЕДОП, освен в декларацията.
- 3.3 В раздел В, в част IV „Технически и професионални способности“, в подточка 6) от представения ЕЕДОП, относно образователната и професионалната квалификация, участникът не е попълнил необходимата информация, а е указал препратки към Образец № 12 и Образец № 11. Съгласно документацията за участие в обществената поръчка, за доказването на това изискване, е необходимо да се представи информация и в самия ЕЕДОП, освен в декларациите.
- 3.4 В раздел В, в част IV „Технически и професионални способности“, в подточка 9) от представения ЕЕДОП, относно инструментите, съоръженията

и техническото оборудване, участникът не е попълнил необходимата информация, а е указал препратка към Образец № 14. Съгласно документацията за участие в обществената поръчка, за доказването на това изискване, е необходимо да се представи информация и в самия ЕЕДОП, освен в декларациите.

- 3.5 Относно посоченото лице за отговорник по контрола за качеството - участникът е посочил наименованието на квалификационен център, неговия интернет адрес и номер на удостоверение, като не е посочено за какво се отнася въпросното удостоверение. Поради това от Приложение № 11 „Справка декларация за екипа от ръководни технически лица, отговарящи за изпълнението на поръчката“ и от останалите документи от офертата не става ясно дали въпросното лице отговаря на поставените в документацията за участие условия, а именно – дали има „завършено обучение по системи за управление на качеството – вътрешен одитор по качеството и/или отговорник по качеството“.
- 3.6 Относно посоченото лице за ръководител екип – представената информация в Приложение № 11 не доказва наличието на минимум 5 години професионален опит при изпълнение на обекти в областта на строителство и/или поддържане и/или реконструкция и/или основен ремонт и/или рехабилитация на автомагистрала и/или пътища и/или улици, каквото е поставеното изискване от възложителя в документацията за участие.
- 3.7 Относно представения ЕЕДОП от третото лице - доставчикът на асфалтовите смеси, на стр. 71 от заявлението за участие в обществената поръчка на участника, в част I: „Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя“ от ЕЕДОП, обществената поръчка не е идентифицирана чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна, на относимото за това място – в последния абзац.

Предвид гореизложеното, на основание чл. 54 ал. 8 от ППЗОП и във връзка с чл. 54 ал. 9 от ППЗОП, участникът „Мегаинвест-Холд“ ЕООД, с ЕИК № 109514979 следва в срок до 5 /пет/ работни дни от получаването на настоящия протокол да предостави на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които да съдържат променена и/или допълнена информация, с цел отстраняване на констатираните по-горе непълноти, несъответствия и/или фактически грешки.

4. Относно представената оферта от „Пътища“ АД, с ЕИК № 822148671 след извършен преглед на всички представени документи от участника, комисията констатира следните непълноти, нередовности и несъответствия, относно личното състояние и критериите за подбор, заложили в документацията за обществената поръчка, ППЗОП и ЗОП:
 - 4.1 В Част I от представения ЕЕДОП: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна, на относимото за това място – в последния абзац.
 - 4.2 В част IV: Критерии за подбор, раздел А, „Годност“, на стр. 12, участникът е посочил информация относно вписването в централния професионален регистър на строителите, но не е посочил информация дали е вписан в търговския регистър. Удостоверение от Агенция по вписванията е

представено в офертата, но съгласно документацията за участие в обществената поръчка и на основание чл. 43 ППЗОП, това обстоятелство следва да бъде посочено и в самия ЕЕДОП.

4.3 В част IV Критерии за подбор, в раздел В „Технически и професионални способности“ в подточка 2) участникът е посочил тримата ръководни служители, като е посочил техните професионални квалификации и общия професионален опит за всеки един от тях, но не е посочен специфичния професионален опит за всеки един от тях съгласно поставените изисквания на Възложителя в документацията за обществената поръчка. Специфичният професионален опит на ръководните технически лица е посочен в Приложение № 11, но съгласно документацията за участие, тази информация следва да бъде посочена и в самия ЕЕДОП.

4.4 В Приложение № 11 „Справка-декларация за екипа от ръководни технически лица, отговарящи за изпълнението на поръчката“ се констатира несъответствие, передовност или фактическа грешка по отношение на посочените наименования на длъжностите по договора на трите технически лица – посочените от участника „длъжности по договора“ се различават от утвърдените в документацията за обществената поръчка, които са: „ръководител екип“, „помощник-ръководител“ и „отговорник по контрола на качеството“.

4.5 В Приложение № 11 „Справка-декларация за екипа от ръководни технически лица, отговарящи за изпълнението на поръчката“ беше констатирано несъответствие или фактическа грешка по отношение на посочения общ професионален опит и специфичния професионален опит на г-жа Стефанова, тъй като съгласно записаното в таблицата специфичния професионален опит надвишава общия професионален опит.

Предвид гореизложеното, на основание чл. 54 ал. 8 от ППЗОП и във връзка с чл. 54 ал. 9 от ППЗОП, участникът „Пътища“ АД, с ЕИК № 822148671 следва в срок до 5 /пет/ работни дни от получаването на настоящия протокол да предостави на комисията пов ЕЕДОП и/или други документи, които да съдържат променена и/или допълнена информация, с цел отстраняване на констатираните по-горе непълноти, несъответствия и/или фактически грешки.

Забележка:

1. Допълнителните документи следва да бъдат представени в запечатана непрозрачна опаковка, върху която да бъдат посочени:

- наименованието на участника, адреса за кореспонденция и наименованието на поръчката за която са подени документите.

2. Документите следва да бъдат подадени на следния адрес:

ОБЩИНА ПАНАГЮРИЩЕ

гр. Панагюрище

пл. „20-ти април“ №13

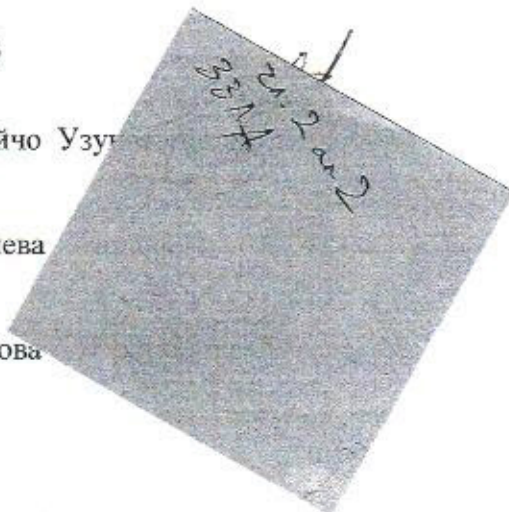
Комисия:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стойчо Узун

и **ЧЛЕНОВЕ:**

1. инж. Елка Ганева

2. Христина Кесова



05.04.2017